**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 005163/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט כ. סעב** | **תאריך:** | **23/01/2007** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | 1 . מחאמיד מוחמד  2 . מחמאמיד חאלד | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

# 

**גזר דין**

הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, שסומן באות א' במסגרת הודעה על הסדר טיעון שסומנה באות ב'.

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות הבאות:

ביחס לשני הנאשמים, אחזקה והובלה של חלקי נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

נוסף על כך, הנאשם 1 הורשע בעבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק וכן עבירה של סיוע לגניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק + [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) לחוק + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

הנאשם 2 הורשע, בעבירה של התפרצות למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק וכן בעבירה של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383) + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

מעובדות כתב האישום עולה כי, בתאריך 03.08.06 בסמוך לשעה 22:22, הסיע נאשם 1 את נאשם 2 ברכב מסוג ניסן טראנו שמספרו 16-052-20 (להלן: "הניסן"), לרחוב השניים בבנימינה, כדי שנאשם 2 יפרוץ בית בישוב זה. הנאשם 2 ירד מהרכב והנאשם 1 עזב את המקום. הנאשם 2 פרץ את ביתו של יונתן בק (להלן: "המתלונן") וגנב מתוך הבית את הנשק של המתלונן, שהיה ללא מכלול (להלן: "הנשק").

בשלב מאוחר חזר הנאשם 1 לרחוב השניים ואסף את נאשם 2 יחד עם הנשק והשניים החזיקו והובילו בצוותא חדא את הנשק עד שנעצרו על ידי המשטרה.

הודעת הצדדים, על הסדר טיעון התייחסה, גם כן, לסוגיית העונש, שלפיה:

העונש שיוטל על נאשם 1 בתיק זה, יהא 14 חודשי מאסר בפועל. כמו כן, יופעל מאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו ב[ת.פ. (חדרה) 1373/04](http://www.nevo.co.il/case/5765194) למשך שנה, באופן ש- 6 חודשי מאסר יהיו במצטבר ו- 6 חודשי מאסר בחופף, כך שסך הכל ירצה הנאשם 1, 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו.

העונש שיוטל על נאשם 2 יהא 20 חודשי מאסר בפועל בגין תיק זה. כנגד נאשם 2 עומדים ותלויים שני מאסרים מותנים, האחד בן 19 חודשי מאסר שהוטלו ב[ת.פ. (נצרת) 1468/05](http://www.nevo.co.il/case/5770607), והשני בן 9 חודשים שהוטל בת.פ. (נצרת) 4105/04 (להלן: "העונשים המותנים").

עפ"י ההסדר הוסכם, שהעונשים המותנים יופעלו בחופף בינם לבין עצמם, ומתוך 19 חודשי המאסר המותנים הנ"ל, יהיו עשרה חודשי מאסר שיצטברו לעונש שהוטל בתיק זה ו- 9 חודשי מאסר יהיו בחופף, כך שסה"כ העונש שעל נאשם 2, לרצות הן בתיק זה והן ביחד עם העונש המופעל, יהיה בן 30 חודשי מאסר מיום מעצרו.

ב"כ המאשימה עתרה לקבלת הסדר הטיעון ונימקה זאת בטענות הבאות וזאת מבלי שתתעלם מחומרת העובדות:

חסכון בזמן שיפוטי, חסכון בהשמעת עדים שעדותם בחלקה חסויה ורגישה ובעיקר משום שקיים קושי ראייתי. מה גם שהעונשים המוסכמים אינם מופרזים לקולא.

הסניגורים הצטרפו לעמדת המאשימה והוסיפו גם הם נימוקים מטעמם. לגישתם, יש במכלול הנימוקים, כדי להטות את הכף לקיום ההסדר וקבלתו על ידי ביהמ"ש, זאת בהתחשב באותם נימוקים שהועלו ע"י שני הצדדים ובעיקר משום שההסדר סביר ואינו חורג במידה קיצונית מרמת הענישה המקובלת.

שקלתי את טענות הצדדים ובחנתי את הנימוקים שהביאו להתגבשות הסדר הטיעון ובעיקר את העונש המוסכם ולא מצאתי עילות המחייבות התערבות ביהמ"ש בדרך של דחיית ההסדר; ועל כן החלטתי לנהוג עפ"י ההלכה שהתגבשה בסוגיה זו, ובעיקר בפס"ד פלוני – [ע"פ 1958/98   
פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 37, ולקיים את ההסדר.

המדובר בהסדר שהמאשימה בחנה אותו והסכימה לו ומכאן יש להניח עפ"י חזקת התקינות שהיא פעלה כדין ונתנה את דעתה למכלול השיקולים כמי שתפקידה לייצג את האינטרס הציבורי ולהגן עליו, כך שבמצב דברים זה לא הופר האיזון הדרוש בהסדר הטיעון, ומכאן שהתערבות בית המשפט במטרה לשמור על אינטרס לגיטימי וחשוב, אינה נדרשת.

על כן, אני מחליט לקבל את הסדר הטיעון ולכבדו ולהטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1 אני מטיל 14 חודשי מאסר בפועל בתיק זה. כמו כן, מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה של שנה שהוטל עליו ב[ת.פ. (נצרת) 1373/04](http://www.nevo.co.il/case/5765194), באופן ש- 6 חודשים יצטברו לעונש שהוטל בתיק זה ו- 6 חודשים יהיו בחופף, כך שסך הכל ירצה הנאשם 1, 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 03.08.06.

על נאשם 2, יוטלו 20 חודשי מאסר בפועל בגין תיק זה. כמו כן אני מורה על הפעלת שני מאסרים מותנים, האחד בן 19 חודשי מאסר שהוטלו עליו ב[ת.פ. (נצרת) 1468/05](http://www.nevo.co.il/case/5770607), והשני 9 חודשים שהוטלו עליו בת.פ. (נצרת) 4105/04. העונשים המופעלים יהיו חופפים בינם לבין עצמם. מהעונשים המופעלים, 10 חודשים יצטברו לעונש שהוטל בתיק זה ו- 9 חודשים יהיו חופפים לו, כך שיהיה על הנאשם 2, לרצות 30 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 03.08.06.

כמו כן אני מטיל עונש מאסר מותנה של 20 חודשים ביחס לנאשם 2 ומאסר מותנה של 15 חודשים ביחס לנאשם 1, זאת למשך 3 שנים לבל יעברו עבירה שהיא פשע.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון, בתוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשמים.**

5129371

54678313

ניתן היום ד' בשבט, תשס"ז (23 בינואר 2007) במעמד הנאשמים, עו"ד בויראת בשם עו"ד שרמן ועו"ד יפתח ועו"ד גב' איטסקו.

5129371

54678313

כ. סעב 54678313-5163/06

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

עופרי ש.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה